

ACTAS 2016

I Jornadas Nacionales de Investigación en Ciencias Sociales de la UNCuyo

25 y 26 de Agosto de 2016

"Perspectivas actuales en la investigación en ciencias sociales: problemáticas, enfoques epistemológicos y abordajes teórico-metodológicos"

Retórica y producción de sentido: las noticias del diario Clarín y Página/12 en el debate sobre el proyecto de la Ley de Servicios de Comunicación

Audiovisual

ISBN 978-987-575-164-4

Dra. Brenda Di Paolo
brendadipaolo@gmail.com

Este trabajo está basado en la tesis doctoral denominada: "Política y medios: el debate de la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual en la prensa nacional: Clarín, La Nación y Página 12 en el periodo: 2009 y 2013" dirigida por la Dra. Valeria Fernández Hasan en el marco del Doctorado de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, de la UnCuyo, defendida en marzo de 2016.

Resumen

El estudio propone problematizar la tensión entre medios y política en uno de los momentos de mayor tensión entre los medios concentrados de comunicación, y el Gobierno de Cristina Fernández de Kirchner, el debate sobre la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual. La búsqueda se orienta a establecer criterios que delimiten la especificidad conceptual del campo de lo político y su relación con el campo de la comunicación. Para esto plantea una indagación teórico-empírica que apunta a detectar el rol del discurso en el posicionamiento de los medios como actores políticos. La perspectiva teórica se enmarca en la propuesta de discurso de Laclau y Mouffe. El abordaje empírico toma dos diarios de alcance nacional Clarín y Página/12, emergentes en la polarización y división del campo social en el inicio del debate parlamentario de la Ley, el día 27 de agosto de 2009.

Palabras clave

discurso, medios de comunicación, política, prensa

1- Introducción: crisis del sistema mediático en la región

El trabajo toma como antecedentes las investigaciones de Martín Becerra y Guillermo Mastrini (2006, 2009) acerca del estado de concentración de la propiedad de los medios, industrias culturales y de las telecomunicaciones en América Latina (Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, México, Perú, Uruguay y Venezuela).

Las investigaciones revelaron similitudes en los procesos de formación de grupos monopólicos u oligopólicos. Aún con diferencias propias de desarrollos nacionales y de estructuras sociodemográficas muy dispares se puede trazar una línea de continuidad, que a lo largo del siglo XX caracterizó la operatoria mediática en América Latina. El predominio de la lógica comercial; la ausencia de servicios públicos no gubernamentales; la conformación de grupos mediáticos de concentración de propiedad; la centralización de la producción de contenidos informativos y de entretenimiento en los principales centros urbanos de cada país; la escasa regulación formal en comparación con otras regiones como Europa o Estados Unidos; y, un control fuerte y una activa y a la vez informal relación con los distintos gobiernos por parte de los dueños de las empresas periodísticas (Becerra y Mastrini, 2011).

Quedaron conformados en el año 2000, los cuatro grupos más grandes de medios en la región: Globo (Brasil); Televisa (México); Clarín (Argentina) y Cisneros (Venezuela). La operatoria de acumulación, se basó, en este caso, no tanto en el poder político como en décadas precedentes, sino en el ejercicio de posiciones dominantes en los mercados.

A partir de la primera década del siglo, gran parte de los países del Cono Sur (Argentina, Brasil, Ecuador, Venezuela, Bolivia y Uruguay) se propusieron cambios en la estructura del sistema mediático. Situación novedosa donde el poder político asumió una posición regulatoria más fuerte en relación al pasado, esto ligado a la emergencia de gobiernos de centroizquierda o de impronta populista. Dichos cambios apuntaron a transformar la distribución y discriminación del espacio radioeléctrico; a evitar la formación de monopolios y a generar la desconcentración de los multimedios más grandes de los países.

Desde sus inicios, el kirchnerismo se caracterizó por la decisión de intervenir sobre el espacio público mediatizado involucrando a las organizaciones de medios como actores políticos. Sin embargo, la continuidad estructural del ciclo kirchnerista respecto de la legislación vigente desde la última dictadura tendrá continuidad hasta el 2009 con la presentación de la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual (LSCA) por el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner.

El tratamiento de esta nueva Ley estableció un acontecimiento político cuyo impacto social fue lo suficientemente intenso para estimular y visibilizar con fuerza particular una pugna de intereses vinculados a los grandes grupos mediáticos, a sectores políticos alineados con el statu quo y a grupos provenientes de diversos ámbitos: intelectuales artistas, trabajadores de los medios, académicos, organizaciones sociales y políticos que apoyaron la propuesta de cambio.

La disputa entre el mayor grupo de medios: el Grupo Clarín y el Gobierno de CFK instituyó un espacio dicotómico de división entre el poder corporativo concentrado y el poder de democratización de la expresión. Nuestra indagación se sitúa en este contexto de tensión y

polarización de los actores sociales y en el rol del discurso de la prensa durante estos periodos. Centramos el análisis en las publicaciones de dos diarios de alcance nacional con líneas editoriales divergentes. Tomamos las noticias de Página/12, canal de emergencia de las voces de democratización del espectro radioeléctrico y de Clarín, vocero de los intereses mediáticos concentrados.

La búsqueda conceptual se orienta a problematizar la naturaleza política del discurso en los intersticios conceptuales entre el campo de lo político y el campo de la comunicación. Para ello, profundiza en los principales aportes teóricos de la perspectiva del análisis político del discurso de Laclau y Mouffe.

2- El recorrido teórico: análisis político del discurso

2.1 El discurso en Laclau y Mouffe

Nuestro recorrido aborda los principales elementos que estructuran la teoría del discurso de Laclau y Mouffe en el texto: *Hegemonía y estrategia socialista. Hacia una radicalización de la democracia* ([1985] 2004), y las articulaciones entre retórica y política en los trabajos de Laclau: *La razón populista* (2005) y *Los fundamentos retóricos de la sociedad*.

Partimos de la perspectiva de Laclau y Mouffe ([1985] 2004), que propone como principio ontológico comprender a lo social como un espacio discursivo. En este planteo se asume una posición materialista radical donde el componente discursivo de la realidad es enfatizado, sin equiparar el discurso y la realidad.

En la publicación: “¿por qué los significantes vacíos son importantes para la política?, de 1996, Laclau desarrolla la noción de “discurso” como un conjunto diferencial de elementos, donde la totalidad está presente en cada acto individual de significación; para aprehender esa totalidad se debe aprehender sus límites, implica distinguirla de algo diferente a sí misma. Lo diferente es otra diferencia, que provee el exterior que permite constituir la totalidad. Además esta diferencia debe provenir de adentro del sistema dado que se trata de una totalidad que abarca todas las diferencias. Esos límites solo pueden ser dictados por algo que está más allá de ellos. Pero este más allá, que debe ser heterogéneo (para cerrar el sistema), carece de toda condición de verdadera heterogeneidad si consiste en una diferencia más. De modo tal que el exterior se constituye a partir de un acto de exclusión. La totalidad expulsa de sí misma un elemento del sistema a fin de constituirse; otorgarse identidad y sentido de propia cohesión. Las diferencias internas al sistema establecen entre sí relaciones de equivalencia en oposición al elemento excluido. Y la equivalencia es, precisamente, lo que subvierte la diferencia.

Esta operación por la que una particularidad asume una significación universal inconmensurable consigo misma es lo que el autor denomina: “hegemonía”. La identidad hegemónica pasa a ser del orden del significante vacío, transformando su propia particularidad en una totalidad inalcanzable. Toda identidad se constituye en la tensión irresoluble entre equivalencia y diferencia.

La propuesta de reelaboración del concepto de “hegemonía” de Gramsci remite para Laclau y Mouffe ([1985] 2004), a la práctica articuladora, o articulación hegemónica, que implica que, un elemento particular asume una función estructurante “universal” dentro de un campo discursivo. Este es un elemento que permite cierta sutura, cierta fijación (punto nodal) siempre parcial del juego de diferencias de manera que la cadena significativa pueda adquirir sentido. Por lo que la práctica articuladora consiste, por tanto, en la construcción de puntos nodales que fijan parcialmente el sentido.

Toda identidad se constituye en la tensión irresoluble entre equivalencia y diferencia. Esto involucra la relación entre significantes “vacíos” y “flotantes”. En el caso del significante flotante, hay un aparente exceso de sentido, mientras el vacío, por el contrario, un significante sin significado. Pero el carácter flotante de un significante es la única forma fenoménica de su vacuidad. La lógica de la simplificación del terreno social llamada: “equivalencia” involucra dos operaciones centrales: “el flotamiento” y el “vaciamiento”. Es decir, dos caras de la misma operación discursiva (Laclau, 2014, p. 31-36).

La lógica equivalencial permite lograr el efecto de totalidad (cierre, plenitud de la comunidad) mediante la adición sucesiva de términos que destruye su sentido diferencial. Sin embargo, para tener una verdadera “equivalencia”, la particularidad diferencial de sus términos tiene que ser debilitada, pero no enteramente perdida ya que no hay posibilidad de un más allá de las diferencias que no sea dependiente de una operación de reintroducción de la diferencia (Laclau, 2014, p. 63).

El autor plantea que lo específico de la equivalencia es la destrucción del sentido a través de su misma proliferación. Mientras mayores conceptos abarquen, menor especificidad tendrán los eslabones de la cadena para mantener vivo lo que esta quiere expresar. De modo que la destrucción del sentido opera a través de su misma proliferación (Laclau, 2014, p. 31).

Para el autor, el análisis de la hegemonía, es relevante para la política ya que implica los mecanismos que giran en torno a las formas de representación de un objeto que es a la vez necesario e imposible. Estos mecanismos crean la ilusión de un cierre que es indispensable para la constitución del vínculo social.

2.2- Retórica y política: producción de sentido

En su abordaje de la política y la retórica, Laclau (2014) vincula a los significantes vacíos y a la hegemonía con la figura de la catacresis dado que surge de la necesidad de nombrar un objeto que es a la vez imposible y necesario. Este es el punto cero de la significación; precondition de cualquier proceso signifiante.

Por lo que, toda operación de producción de sentido implica una operación hegemónica, que será también catacrética:

Un signifiante vacío, no es tan solo un signifiante sin significado – el cual, como tal, estaría fuera del campo de la significación-, sino un signifiante que significa el punto ciego inherente a la significación, el punto en el cual la significación encuentra sus propios límites y que, sin embargo para ser posible debe ser representado como la precondition sin sentido del sentido (Laclau, 2005, p.81).

La catacresis, la hegemonía y los significantes vacíos, implican una “sustitución”, dar nombre a algo que esencialmente no lo tiene. El autor plantea que la retoricidad es una dimensión de la significación y no tiene límites en su campo de operación. Su extensión es equivalente a la de la estructura misma de la objetividad. Esto está conectado con la noción de “discurso” que remite a toda práctica signifiante; es equivalente a toda práctica social de sentido, al tejido mismo de la vida social. No hay posibilidad de separar estrictamente significación, acción y afectos ya que son parte de una red interdependiente (Laclau, 2014, p.83).

Laclau distingue las figuras de la metonimia y metáfora como relaciones de combinación y de sustitución. La metonimia sigue el orden de sucesión y de número de elementos que buscan la complementariedad. La metáfora en cambio, sigue la lógica de la sustitución que se diferencia del eje de combinación, ya no tiene grado cero, ni localizaciones estructurales que indiquen reglas a priori de significación.

La conclusión relevante para el análisis político es que metáfora y metonimia son dos polos de un continuum. Es decir, la metonimia puede convertirse en metáfora: la contigüidad se convierte en analogía y viceversa (Laclau, 2014, p. 76-78).

La posibilidad misma de una relación hegemónica depende de esta puesta en cuestión, de mantener un equilibrio inestable entre heterogeneidad y contigüidad, entre catacresis y metonimia.

La noción gramsciana de “*guerra de posición*”, remite a esta visión de la historicidad dominada por la tensión entre el movimiento de la metonimia y metáfora. “Es solo en torno a las huellas de la (contingente) contigüidad, que contamina toda analogía, que una relación hegemónica puede emerger” (Laclau, 2014, p.112).

2.3- Populismo: tres condiciones

El abordaje de la noción de populismo de Laclau (2005) puede ser sintetizado a través de tres condiciones para su emergencia:

1) La primera es que se construya una relación solidaria entre una pluralidad de demandas insatisfechas, que se forme entre ellas una cadena equivalencial. 2) La segunda consiste en elaborar, a partir de las demandas insatisfechas, un discurso dicotómico que divida a la sociedad en dos campos: los de abajo, el pueblo, y, frente a él, el poder social y político, cuyos canales institucionales tradicionales no logran vehicular las demandas de las masas; se debe establecer una frontera antagónica “nosotros” y “ellos, los enemigos del pueblo”. 3) La tercera aparece cuando este discurso dicotómico cristaliza en torno a ciertos símbolos que significan al “pueblo” como totalidad. En la mayor parte de los casos es el nombre de una figura líder. Esto no da al líder un poder ilimitado, si dejara de responder a la cadena equivalencial de demandas que se ha formado en el primer estadio, su poder de atracción se vería erosionado muy rápidamente. Un populismo realmente democrático debe mantener un equilibrio entre la expansión horizontal de la cadena equivalencial de demandas y su acción vertical en la transformación del Estado.

En el artículo de 2010 denominado “Institucionalismo y populismo”, Laclau¹ argumenta que la especificidad del populismo se entiende como forma de la política que remite al momento de ruptura con las instituciones previas. Utiliza un discurso dicotómico que divide a la sociedad en dos campos opuestos, y constituye al ‘pueblo’ sobre la base de interpelar a los de abajo contra el poder institucional constituido. Un populismo extremo sería una forma de movilización radical en la cual el momento de anclaje institucional desaparece. Para Laclau los institucionalistas atacan a los populismos calificándolos de antiinstitucionales y se presentan a sí mismos como condición necesaria de toda política coherente y racional. De allí la crítica al populismo como manipulación demagógica, personalismo y arbitrariedad, irracional, vago e indeterminado, expresión emocional, afectiva, como mera retórica, etc.”².

Luego de esta breve síntesis de categorías del análisis político del discurso, el trabajo propone observar un corpus de 17 noticias a la luz de los desarrollos teóricos presentados.

Se pretende detectar las estrategias retóricas y enunciativas utilizadas en la construcción de la noticia por parte de Clarín y Página/12. Focalizaremos en los titulares (volantas, títulos y bajadas) y su relación con los cuerpos o textos.

3- El análisis periodístico: las noticias de Clarín y Página/12

3.1 Títulos y nota principal

Al recolectar el total de notas presentadas el día del envío del Proyecto de LSCA al Congreso de la Nación, el 27 de agosto de 2009, se observa que 7 corresponden a Página/12 y 10, a Clarín. Los títulos en cada caso, fueron los siguientes:

Página/12

1. Llegó la nueva ley
2. Sabbatella: “Coincidimos con el proyecto del Ejecutivo”
3. El radicalismo se opone
4. El Pro pide esperar hasta el 10 de diciembre
5. Marcha en apoyo a la nueva ley de medios
6. Mariotto: “Estemos atentos para que nuestros representantes debatan con profundidad, con claridad, con convicción”
7. “Esta ley pone a prueba la democracia argentina”

Clarín

8. Dura respuesta de la oposición, que exige que se trate tras el 10 de diciembre
9. Fuerte crítica de una legisladora clave: “A los Kirchner no les gusta que los controlen, no soportan la crítica”
10. Fuerte oposición de entidades periodísticas y especialistas al proyecto oficial
11. En una marcha kirchnerista repartieron una revista contra Clarín
12. El de Cristina no es el primero: Alfonsín y De la Rúa ya habían enviado proyectos de radiodifusión al Congreso
13. En Uruguay los medios son controlados por un organismo independiente
14. Demoras en el tránsito por una marcha en apoyo a la ley
15. Chávez y su relación con los medios de comunicación
16. Ingresó al Congreso el controvertido proyecto oficial de radiodifusión
17. Funcionarios, sindicalistas e intelectuales K aplaudieron el anuncio

Analizamos y comparamos los encuadres de la noticia principal que comunica el envío del Proyecto al Congreso. Este encuadre remite a la presentación de títulos en relación a sus respectivos supratítulos (volantas), copetes (bajadas) y textos. En los dos primeros párrafos de la noticia principal pueden observarse los principales elementos que estructuran el acontecimiento y sus diferencias a partir de las categorías desarrolladas.

El Proyecto de Ley representa, para nuestro caso de estudio un significativo vacío ya que tendrá sentidos divergentes según los distintos grupos y cadenas equivalenciales antagónicas.

El diario Página/12 (1) presenta al Proyecto acentuando la factibilidad de su sanción: *“Llegó la nueva Ley”*. El mismo copete anuncia que habrá una marcha en apoyo en Plaza de Mayo y que el proyecto viene a reemplazar a la ley heredada de la dictadura. Señala *“ahora es cuando”*, que remite al momento parlamentario oportuno para el cambio de Ley y destaca que el proyecto proviene de las *“organizaciones de la sociedad civil que impulsan la democratización del mapa de medios en la Argentina”*.

Clarín (16) hace foco en que el Proyecto es: *“controvertido”, “oficial” y “del gobierno”*. En el primer párrafo resalta, mediante el uso de negritas, que CFK formuló fuertes críticas a los medios y que ejerce presión para sancionar la ley este año, antes de que se quede sin mayoría en el Congreso.

Analizamos los puntos nodales que estructuran los dos discursos antagónicos y que sirven para anudar una serie de nominaciones y explicaciones en torno del Proyecto y su eventual tratamiento. Estos argumentos son sostenidos por las citas en discurso directo e indirecto de los actores visibilizados por cada diario.

Argumentos desfavorables	Argumentos favorables
Proyecto Oficial	Proyecto de la Sociedad
No es el momento	“Ahora es cuando”
No es la mayoría legítima y esto genera tensiones	No esperar para cambiar la ley de la dictadura
Gobierno quiere controlar a los medios	Establece pilares de una comunicación democrática e inclusiva
Es una confrontación entre el Gobierno y el Grupo Clarín	No es una confrontación puntual con un grupo de medios
Monopolio Estatal	3 espacios radioeléctricos que incluyen a ONG
Paralelismo de la relación de los medios con el Gobierno de Chávez	En nombre de los periodistas desaparecidos que ejercieron la verdadera libertad de prensa
Rasgos autoritarios	Fue discutida en todo el país; es más plural y democrática
Expertos y especialistas se oponen	Es un salto a las nuevas tecnologías
Defender a medios y periodistas independientes	Ampliar e incluir sectores nuevos al acceso de licencias

Las citas y alocuciones en discurso directo que se presentan en Clarín y Página/12 tienen que ver principalmente con dos grupos antagónicos: 1) el anuncio en la Casa Rosada de la Presidenta Cristina Fernández de Kirchner; 2) la conferencia de prensa de la oposición en el Congreso en la que participan: Francisco De Narváez, Felipe Solá, dirigentes del PRO (Federico Pinedo y Gabriela Michetti); y un comunicado de la Unión Cívica Radical.

El uso de citas en discurso directo e indirecto en las notas marca la relevancia de los actores que propulsan o rechazan la iniciativa según cada diario. Se evidencia aquí, el mayor peso de las voces en oposición a la sanción del Proyecto expresadas por el diario Clarín. Entre ellas se mencionan a: Mauricio Macri, Francisco De Narváez, Gabriela Michetti y Felipe Solá (Unión-Pro); María Eugenia Estenssoro (CC); Silvana Giudici y Gerardo Morales (UCR); La Asociación de Entidades Periodísticas (ADEPA), Sociedad Interamericana de Prensa (SIP); Asdrúbal Aguiar, ex juez de la Corte Interamericana de Derechos Humanos; Emilio Cárdenas, ex embajador argentino ante la ONU; Enoch Aguiar, ex secretario de Comunicaciones; y el constitucionalista Gregorio Badeni.

En el caso de Página/12 las voces opositoras son: dirigentes de Unión – Pro; Mauricio Macri, Francisco De Narvaez; y de la UCR, Gerardo Morales.

Observamos que la construcción del acontecimiento se vincula con los argumentos presentados por los distintos grupos en disputa. Estos puntos nodales articulan sentidos divergentes y establecen dos relatos acerca de los hechos. Además del “Proyecto de ley”, estos puntos nodales suponen un vaciamiento de sentido de otros significantes “como “el gobierno de CFK”, la “libertad de prensa”, “los medios independientes”. Este flotamiento de sentido, constituye según nuestro abordaje teórico una de las operaciones políticas centrales que consiste en la producción de significantes vacíos. Dichas operaciones serán abordadas a continuación.

3-2 - Clarín: retórica y producción de sentido

El vaciamiento y flotamiento de los significantes “Proyecto de Ley”, “Gobierno de CFK” y “medios independientes” se produce en el caso del diario Clarín a partir de las marcas enunciativas referidas a los resaltados en negritas de parte de los textos. Si hacemos una lectura de los textos en la noticia principal (16), y en las notas (8) y (9) la interpretación que se propone acentuar es:

“CFK hizo fuertes críticas a los medios; presiona para sancionar el proyecto antes de quedarse sin mayoría en el Congreso. Sin nombrarlo, Cristina alude constantemente al Grupo Clarín; hay una batalla personal del oficialismo con el Grupo Clarín y los medios independientes; la mayoría de la oposición sospecha que se esconde la intención de que las frecuencias

radioeléctricas terminen en manos de amigos del ejecutivo; cuando los legisladores reciban las presiones tengan un pueblo atrás que los esté sosteniendo; el proyecto seguramente tendrá un duro debate en el Congreso; se discutió en foros oficialistas que respaldan a los legisladores cuando reciban presiones; a nivel internacional, el proyecto recibió duros cuestionamientos". Si ha destruido al INDEC, ¿cómo podemos creer que quiere democratizar la información?; y a los Kirchner no les gusta que los controlen, no les gusta la verdad, no soportan la crítica".

Por otra parte, Clarín introduce una conflictividad entre los gobiernos populares latinoamericanos y la prensa independiente. El movimiento retórico de asociación articula la disputa entre el gobierno de CFK y el grupo Clarín. Esta construcción es visible en la nota (11): "En una marcha kirchnerista repartieron una revista contra Clarín";

Clarín: nota (11)

1) Fue en la manifestación protagonizada por Camioneros y militantes de La Cábora, entre otros grupos oficialistas. Es apócrifa y ataca al Grupo Clarín y a algunos de sus accionistas, con hincapié en la estatización de la televisación del fútbol.

2) Nuevos ataques contra oficinas de Clarín.

A las 0:00 de hoy desconocidos arrojaron piedras contras los ventanales de la sección de Contenidos del edificio de la Compañía de Medios Digitales, empresa del Grupo Clarín encargada del desarrollo de productos *online*.

En esta nota (15) titulada "Chávez y su relación con los medios de comunicación" observamos que se produce un movimiento retórico que propone una analogía entre el gobierno de Chávez y el de CFK en la disputa con los medios de comunicación.

El resaltado en negritas intenta sobredeterminar una lectura que hace foco en la agresión y violencia de la relación entre el Gobierno de Chávez y los medios de comunicación: *"guerra contra los medios; alerta a los medios; los medios que osaron cuestionar al presidente recibieron consecuencias; sanciones a quienes no cumplan con los pedidos del Estado; revocaron las licencias a los medios opositores; actitud hostil del Gobierno de Chávez hacia periodistas independientes; los ataques a periodistas recrudecieron; varios ataques de militantes radicales chavistas; Chávez llamó terroristas a los medios de comunicación, hubo en Venezuela 1200 actos lesivos contra la información libre; último gran golpe contra la prensa; organismos internacionales condenan la situación de Venezuela, etc.*

Se observa que esta publicación produce un movimiento retórico. Por un lado, la metonimia está presente en la contigüidad de la asociación de un gobierno popular, con otro. Por otro lado, la metáfora se utiliza en la sustitución (anticipa la ausencia de otro caso) de la relación conflictiva con los medios de comunicación.

Esta operatoria divide el campo social a partir del vaciamiento de los significantes “medios independientes” y “gobiernos populares latinoamericanos”. Las cadenas equivalenciales se agrupan en torno a dos campos en tensión: el poder político y el espacio mediático. En el primer caso Clarín presenta al campo político como corrupto, autoritario y violento; en el segundo, se trata de la libertad de prensa, los medios independientes neutrales y objetivos.

El diario establece un escenario de sospecha hacia el poder político mientras se ubica en una posición de neutralidad, denuncia y de control mediático a los actos de gobierno. Esta operación retórica encubre el poder dominante de la economía de los medios concentrados y la posición de privilegio del grupo empresario. Además invisibiliza a las organizaciones y agrupaciones de la sociedad civil que impulsaron el Proyecto y que estarían siendo perjudicadas en el acceso a licencias.

La construcción discursiva del pueblo (nosotros) y de ellos (los enemigos del pueblo) se observa en la nota (14) titulada: “Demoras en el tránsito por una marcha en apoyo de la Ley”. El uso de negritas refuerza: “el tránsito está cerrado y esto produce importantes demoras”. El dispositivo de enunciación, en este caso, cumple un doble propósito; por un lado invisibiliza las demandas de las organizaciones sociales y deslegitima argumentos de los actores que dan apoyo al Proyecto de Ley; y por otro, establece complicidad con los sectores conservadores que apoyan el statu quo y se oponen a la propuesta de cambio.

La producción del “nosotros” se refuerza en la nota (10) “Fuerte oposición de entidades periodísticas y especialistas al proyecto oficial”. Aquí se resalta que entidades periodísticas locales y extranjeras y destacados especialistas expresaron reparos al proyecto. Las voces representan a agrupaciones privadas de medios de comunicación y a ex funcionarios de gobierno. Entre los expertos se presenta: “La Asociación de Entidades Periodísticas (ADEPA); la Sociedad Interamericana de Prensa (SIP), el constitucionalista Gregorio Badeni; el ex secretario de Comunicaciones Enoch Aguiar; el ex embajador argentino ante la ONU Emilio Cárdenas; Asdrúbal Aguiar, ex juez de la Corte Interamericana de Derechos Humanos; y el constitucionalista Daniel Sabsay. Las distintas opiniones en contra del Proyecto son:

“Agravamiento de la libertad de prensa”, “apunta a desmembrar la pluralidad de medios”. “supuesta intención de incorporar nuevas voces, en lugar de operar desde un espacio propositivo, aparece asociada a fragmentar, atomizar o silenciar las actuales”; “el proyecto es discrecional”; “en la Argentina las leyes no pueden tener efecto retroactivo si afectan derechos adquiridos o garantías constitucionales”; “la inclusión de los sindicatos como titulares de medios de comunicación es una función que no hace a la razón de su existencia”; “muchos medios del interior del país no estarían en condiciones económicas de satisfacer la exigencia de programación propia e independiente salvo llenando los espacios con programación de muy baja calidad”; “impone límites al sector privado al

tener que operar forzosamente dentro de sólo un tercio del espectro radiofónico”; “dos tercios reservados para el sector público y las asociaciones sin fines de lucro posibilitarán la asignación caprichosa de una parte sustancial del espectro a entidades y movimientos afines al poder”; “se inscribe en el marco de iniciativas similares que avanzan en otros países de América Latina, seguidores del llamado Socialismo del Siglo XXI y que tienen como punto de referencia la ley venezolana de Responsabilidad Social de Radio y Televisión, sancionada por el teniente coronel Hugo Chávez Frías el 7 de diciembre de 2004”; “es negativo discutir una norma de tanta importancia para la vida pública (...) en medio de una asonada contra los medios”.

En la mayoría de los casos, las voces expresadas se corresponden con políticos y ex funcionarios; sin embargo, mediante los encuadres (títulos y bajadas), estos se presentan como “expertos” y “autoridades”. Los argumentos expuestos no profundizan, ni problematizan el Proyecto, sino que representan opiniones tendientes a contraponer “lo público versus lo privado”. El primer caso asociado a lo “no propositivo, discrecional, baja calidad, etc.”; mientras que, lo privado se asume como “eficiente, de calidad, libertad, etc.” El Estado, por otra parte se contrapone a lo “independiente”; puede convertirse en el “peor de todos los monopolios”, “con pretextos de que los fines comunitarios sirvan a una única tendencia ideológica”.

En la nota (13) “En Uruguay los medios son controlados por un organismo independiente”. Se plantea el escenario de Uruguay, donde “los medios son controlados por un organismo independiente” y “solo dos miembros pertenecen al Estado”.

A través de estos textos se proponen claves de lectura e interpretación de los hechos que sintentizan puntos nodales divididos en dos cadenas equivalenciales: “privado-experto-libertad de expresión, exterior, medios independientes”, versus “Estado-ineficiente-ideológico-autoritario, nacional, Proyecto k”.

El caso de la única nota (17) favorable al Proyecto, expresa: “Funcionarios, sindicalistas e intelectuales K aplaudieron el anuncio”; “Un centenar de simpatizantes K, por lejos los más eufóricos, siguieron el evento desde pantallas de LCD que se instalaron en un patio de la planta baja de la Casa Rosada”; “agrupaciones ultrakirchneristas: Los manifestantes, en su mayoría de movimientos piqueteros, sociales y de gremios alineados con el kirchnerismo”.

Observamos en la nominación de grupos que apoyan el Proyecto una construcción peyorativa y minimización basada en una caracterización de este último como “posicionado, parcial, alineado con el Gobierno, fanático, “ultra k”, eufórico, etc. De modo tal que los actores a favor de la propuesta “carecen” de objetividad e imparcialidad.

Las modalidades de producción del enemigo de Clarín apuntan a una construcción discursiva de estos en relación al saber, a la autoridad y a la política. Aquí, se descalifica a los portavoces o

representantes del saber y de la autoridad (académicos, intelectuales, funcionarios, agentes culturales, etc.) por estar “alineados con el kirchnerismo”. La nominación que establece la letra “k” sirve para construir retroactivamente la unidad del objeto: “intelectuales k”, “diputados k”, “funcionarios k”. De manera que, como advertimos anteriormente, el dispositivo de enunciación atribuye a los “especialistas y expertos” a aquellos que no son kirchneristas, pero, al mismo tiempo estos se los presenta como “apolíticos” o neutrales dentro de las voces del contradestinatario. Aquí, las entidades que agrupan a medios privados y a ex funcionarios son “*expertos y autoridades*”; mientras que los intelectuales y los funcionarios del gobierno son “*políticos k*”. Entendemos que esta operatoria pretende escindir a la política del campo del saber y por otro, se propone la posibilidad de la neutralidad en el conocimiento.

4-Reflexiones finales

Entendemos que la disputa discursiva entre los distintos grupos por el tratamiento legislativo y la sanción de la LSCA se evidencia en lo textual a través de la construcción de las noticias periodísticas en Clarín y Página/12, voceros emergentes en la división del campo social en este periodo de análisis.

La perspectiva del discurso Laclau y Mouffe nos provee de herramientas conceptuales valiosas para dilucidar algunos puntos de tensión entre lo político y el campo de la comunicación. Resaltamos la noción de producción de sentido, la cual supone la creación de significantes vacíos y puntos nodales que articulan y organizan los campos significativos. El análisis de la retórica y la relación entre metonimia y metáfora permiten detectar cómo se sedimentan y activan procesos hegemónicos. Profundizar en el discurso populista de división del campo social resultó de suma relevancia para indagar las cadenas equivalenciales y los dos grupos antagónicos constituidos por diversos actores, discursos y prácticas.

En nuestro análisis de la prensa observamos que polarización se da a partir del flotamiento del significante “Proyecto de ley” el cual estableció las modalidades de producción de sentido en las noticias de Clarín y Página/12.

En el caso del diario Clarín detectamos estrategias enunciativas y juegos retóricos que resaltaron y enfatizaron determinados aspectos de los acontecimientos. El diario operó en la producción de sentido a través del flotamiento de los significantes: “gobierno de CFK” y “medios independientes”. Las analogías con los gobiernos populares latinoamericanos y los desplazamientos metonímicos con el gobierno de Chávez semantizaron la relación entre los medios de comunicación y el gobierno de CFK como una relación de violencia y conflictividad.

El diario propone un relato basado en la operatoria del discurso populista que divide el campo social entre el poder político y poder mediático. El primero es nominado como corrupto y autoritario, mientras que el segundo representa un ámbito neutro, transparente e independiente.

El resultado de la construcción de noticias en Clarín propone una lectura basada en la tensión entre dos cadenas equivalenciales: “privado-experto-libertad de expresión, exterior, medios independientes”, versus “Estado-ineficiente-ideológico-autoritario, nacional, Proyecto k”.

La construcción discursiva del “nosotros y ellos” fue constituida a partir del saber, la autoridad y la política. El contrato de lectura de Clarín estableció un “nosotros”: expertos, independientes, racionales, autoridades; versus un “ellos” asociado a fanáticos, políticos, emocionales, “k”. Esta construcción propone una clave de lectura para establecer una complicidad entre enunciador y destinatario a través de códigos axiológicos y valores culturales compartidos con sectores conservadores que abogan por el *statuo quo*.

La producción de significantes vacíos, el corte populista y la construcción discursiva de amigos y enemigos suponen el posicionamiento del diario Clarín como actor político en este contexto de análisis. Finalmente, detectamos que las categorías propuestas por Laclau y Mouffe resultan de valor heurístico para problematizar la naturaleza discursiva de la relación entre política y medios.

5-Notas

1- Entrevista a Laclau en la Universidad Nacional de Rosario en Mayo 2010. Recuperado de: <http://www.unr.edu.ar/noticia/2611/populismo-e-institucionalismo-por-ernesto-laclau>

2 - Conferencia de Ernesto Laclau: “América Latina: Entre el institucionalismo y el populismo” en Universidad Nacional de Lomas de Zamora. Fac. de Cs. Políticas y Sociales (2012). Argentina Investiga. Divulgación y noticias universitarias. Recuperado de: http://argentinainvestiga.edu.ar/noticia.php?titulo=laclau_diserto_sobre_populismo_en_america_latina&id=1518#.VKNvCLcvfIU

6- Bibliografía

BECERRA, Martín y MASTRINI, Guillermo (2006). *Periodistas y magnates: estructura y concentración de las industrias culturales en América Latina*. Buenos Aires: Prometeo.

----- (2009). *Los dueños de la palabra: Acceso, estructura y concentración de los medios en la América Latina del Siglo XXI*. Buenos Aires: Prometeo.

----- (2011). “Estructura, concentración y transformaciones en los medios del Cono Sur latinoamericano”, en *Comunicar*, nº 36, v. XVIII, 2011, Revista Científica de Educomunicación; ISSN: 1134-3478; páginas 51-59 www.revistacomunicar.com

BECERRA, Martín; MARINO, Santiago y MASTRINI Guillermo (2012). *Cartografía de los medios digitales en Argentina*, mimeo, recuperado de:

<http://es.scribd.com/doc/131089231/Argentina-Mapping-Digital-Media-Castellano>

LACLAU, Ernesto (1996). *Emancipación y diferencia*. Buenos Aires: Ariel.

-----y MOUFFE, Chantal ([1985] 2004). *Hegemonía y estrategia socialista. Hacia una radicalización de la democracia*. Buenos Aires: Fondo de la Cultura Económica.

----- (2005). *La razón populista*. Buenos Aires: FCE.

----- (2014). *Los fundamentos retóricos de la sociedad*. Buenos Aires: FCE.