



EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DOCENTE

Valoración de la situación funcional ¹

TEACHING PERFORMANCE EVALUATION

Valuation of the functional situation

Laura L. Cánovas ²
Graciela Fasciolo ²

Originales
Recepción: 24/11/2003
Aceptación: 21/04/2004

RESUMEN

El sistema de evaluación de desempeño docente está reglamentado desde 1993 en la Universidad Nacional de Cuyo, año en que se puso en vigencia en la Facultad de Ciencias Agrarias. La normativa que lo rige menciona la situación funcional como elemento a evaluar, sin embargo no aporta criterios para ello. El objetivo de este trabajo fue relevar variables que, solas o en la forma de indicadores, permitieran detectar causas de actividad diferenciada por categoría, dedicación y ubicación curricular de los docentes. Se utilizó una encuesta autogestionada, asignada a los docentes mediante muestreo aleatorio estratificado. Los datos se procesaron mediante técnicas uni, bi y multivariadas. Con relación a las cuatro categorías establecidas en el Estatuto no se advirtieron diferencias notables en los tipos de actividades realizadas. Se hallaron diferencias para la dedicación docente y los ciclos curriculares (básico, instrumental y profesional). Se concluyó que: a) las categorías trabajan en forma pareja, pero los Profesores Titulares tienen mayor participación en posgrado; b) sólo los docentes de dedicación exclusiva cuentan con tiempo para realizar tareas de investigación, servicios y extensión; c) los docentes de los ciclos básico e instrumental desarrollan actividad más intensa en todas las áreas que los del ciclo profesional.

ABSTRACT

The evaluation system of teaching performance has been established in Universidad Nacional de Cuyo since 1993. At the same time it was set up in Facultad de Ciencias Agrarias. This reglamentation mentions the functional situation as an element to assess, however it does not provide criteria to do it. This work was made in order to develop different variables, which ones, alone or as indicators, allow to detect different activity causes by category, dedication and curricular situation of teachers. It was used a survey assigned to teachers by mean of proportional stratified sampling. Data were analyzed by uni, bi and multivariate techniques. With relation to four categories established in the Statute, remarkable differences in the types of made activities were not noticed. Same differences were found for teaching dedication and curricular cycles (basic, instrumental and professional). Conclusion: a) categories work equally, but head teachers have more participation at upgrade; b) only full time teachers have time to research an other activities; c) basic and instrumental teachers develop more intensive activity as regard all the areas, in comparision to the professional cycles.

- 1 Este trabajo fue realizado en el marco de la Tesis de Maestría en Docencia Universitaria: *Una propuesta de evaluación de desempeño docente para la Facultad de Ciencias Agrarias, UNCuyo.*
- 2 Dpto. de Biomatemática y Físicoquímica. Facultad de Ciencias Agrarias. UNCuyo. Alte. Brown N° 500. Chacras de Coria. Mendoza. Argentina. M5528AHB. ccea@fca.uncu.edu.ar

Palabras clave

situación funcional • desempeño docente • valoración

Key words

functional situation • teaching performance • valuation

INTRODUCCIÓN

La evaluación es una parte integral de un sistema de administración y satisface diferentes necesidades organizacionales e individuales. La Universidad es una organización que, para que logre sus metas con eficacia y eficiencia, debe encontrar y poner en práctica formas para medir con exactitud su desempeño (11). Las evaluaciones generales de desempeño se introdujeron en la universidad argentina en la década del '90 con el concepto de calidad educativa. Dentro del proceso general de evaluación de una institución se inscribe la evaluación de desempeño docente, puesto que la calidad de una universidad está estrechamente relacionada con la calidad de sus docentes (8).

Existen dos tipos de evaluación de desempeño según se practique a docentes interinos o efectivos, denominándose la primera «*evaluación de desempeño*» y, la segunda, «*control de gestión*». La primera denominación es más amplia y comúnmente se usa para nombrar ambos tipos. En la práctica, la única diferencia entre ellas es su periodicidad, ya que los docentes interinos se evalúan en forma anual, mientras que los efectivos se evalúan cada cuatro años, luego de obtenido el cargo por concurso.

Este sistema se implementó en la Universidad Nacional de Cuyo en 1993, con la aprobación y puesta en vigencia de las Ordenanzas 46/93 - CS y 66/93 - CS. La primera de ellas contiene el Reglamento de Control y Evaluación de desempeño de los docentes y, la segunda, es una modificatoria de la 46/93 con relación a la conformación de las comisiones evaluadoras. El Estatuto Universitario de 1995 hace referencia específica al sistema en sus Art. 44 y 68. Mientras que el Art. 44 es de carácter general, el Art. 68 alude específicamente al control de gestión y ambos hacen referencia a la Ordenanza general que lo rige (46/93 - CS).

La Facultad de Ciencias Agrarias fue pionera en la aplicación de este sistema, rigiéndose por la normativa general y elaborando la propia, siempre subordinada a la general. En dicha unidad académica, el sistema está reglamentado por las Ord. 358/95 - HCD, que establece pautas de evaluación, y 379/96 - CD, que reglamenta la encuesta a los alumnos, de carácter obligatorio por el Art. 68 del Estatuto Universitario.

La normativa que rige el sistema menciona la situación funcional como elemento de juicio para que la evaluación goce de los atributos de objetividad y equidad necesarios. Sin embargo, hasta el momento no se han aportado criterios para una valoración adecuada de las condiciones de desempeño del docente, ni de las que determina la situación funcional.

Objetivo

- Describir la actividad docente según categoría, dedicación y ubicación curricular de los profesores, conforme a las particularidades de la Facultad de Ciencias Agrarias, UNCuyo.

MATERIALES Y MÉTODOS

Se diseñó una encuesta con formulario estructurado y preguntas abiertas, autogestionada. Contempló tres dimensiones, de acuerdo con objetivos prefijados. La primera dimensión comprendió el relevamiento de datos cuantitativos que permitieran caracterizar diferentes situaciones funcionales, y las dos restantes se refirieron a la captación de opiniones acerca del grado de satisfacción con la actividad realizada y con el sistema de evaluación de desempeño. El objeto de este trabajo lo constituye sólo la primera dimensión, dejando las otras para un trabajo posterior.

El marco de muestreo consistió en el Registro de Docentes del Departamento de Personal de la Facultad de Ciencias Agrarias, UNCuyo, al momento de diseño de la muestra. Éste contenía un total de 227 docentes ($N = 227$), entre los que se contaron: 32 Profesores Titulares, 63 Profesores Adjuntos y Asociados, 93 Jefes de Trabajos Prácticos y 39 Auxiliares.

La encuesta fue asignada mediante un muestreo aleatorio estratificado, conforme a categorías, dedicaciones y ciclos curriculares. Para las categorías, la estratificación se realizó de acuerdo con las funciones establecidas en los Arts. 47 a 50 del Estatuto Universitario: a) Profesor Titular, b) Prof. Asociados y Adjuntos, c) Jefes de Trabajos Prácticos y d) Auxiliares de 1ª y 2ª categoría, ya que una mayor discriminación podría entorpecer el análisis sin aportar información sustancial. En cuanto a las dedicaciones, se tomaron tres estratos: exclusiva, semiexclusiva y simple. La currícula de las carreras que se imparten en la unidad académica se dividió en tres ciclos: básico, instrumental y profesional, considerando que las variables número de alumnos por materia y número de materias por docente podrían ocasionar diferencias notables en cuanto a intensidad de actividad.

Se entregó un total de 45 encuestas a los docentes seleccionados, lográndose sólo 34 de ellas debidamente completadas. No se logró información de Auxiliares de 1ª dedicación exclusiva, ni de dedicaciones simples en general ya que son escasas en la unidad.

Las variables relevadas fueron:

- N° de materias de grado
- N° de horas de clase de grado
- N° de materias de posgrado por año
- N° de horas de clase de posgrado por año
- N° de horas frente a alumnos (grado y posgrado) por año
- N° de docentes de distinta categoría

- N° de horas de dedicación de la cátedra (conformación de cátedra)
- N° de alumnos promedio de grado y posgrado por año
- N° de alumnos por trimestre
- Tiempo total que insume la docencia (en %)
- Tiempo dedicado a otras actividades evaluables (investigación, servicios y extensión universitarios y formación personal)

A partir de las variables tomadas, para el análisis se plantearon además las siguientes relaciones:

- N° de alumnos / N° de materias
- N° de alumnos / N° de docentes dedicación exclusiva
- N° de horas frente a alumnos / N° de alumnos

Los datos se procesaron mediante técnicas descriptivas univariadas para caracterizar la actividad estrictamente docente de la unidad académica en estudio, a través de estadígrafos y distribuciones, de acuerdo con el nivel de medición de las mismas.

Se utilizaron pruebas inferenciales (Irwin - Fisher y Ji cuadrado), para un nivel de significancia del 0.05, a los efectos de relacionar algunas variables asociadas con la práctica docente.

Se aplicaron análisis multivariados de componentes principales para identificar diferencias en cuanto a tipo y cantidad de actividades para las diversas situaciones funcionales.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

A los efectos de identificar posibles diferencias entre situaciones funcionales, previamente fue necesario caracterizar la actividad docente general de la unidad académica en estudio, a través de algunas variables clave como se muestra en la siguiente tabla.

Descripción de la intensidad de actividad docente de la Facultad de Ciencias Agrarias

Variables	Medidas descriptivas			
	Mediana	Media	Desv. típica	C.V. %
N° de materias de grado	2.50	2.56	0.70	27.54
Total de horas clase grado	175	184.12	61.46	33.48
N° de materias de posgrado	0	0.59	0.70	119.24
Total de horas clase posgrado	10	23.79	28.21	168.61
N° total de horas por docente frente a alumnos	153	217.36	134.07	61.68
N° de alumnos totales por año	150	216.18	105.69	48.89

Los docentes participan en dos o más materias de grado. La carga horaria anual en el grado resultó superior a las 180 horas en promedio. Se identificó una escasa participación en asignaturas de posgrado, inferior al 50 %, de allí el valor mediano. No se observaron diferencias claras para las variables de partición (categoría, dedicación y ciclo) con relación a las variables descriptas.

El número total de horas frente a alumnos contempló, además de las clases habituales, los horarios de consulta y de evaluaciones. La media resultó elevada en relación al tiempo total de disponibilidad de un docente (820 horas para un semiexclusivo y 1 640 para un exclusivo) y las otras actividades que deben realizarse, puesto que a la actividad presencial debe adicionarse la relacionada con la preparación de clases, elaboración de materiales didácticos, preparación y corrección de evaluaciones escritas, etc.

El número de alumnos totales por año presentó una elevada dispersión, cercana al 50 %, que está directamente relacionada con la ubicación curricular de las asignaturas. El ciclo básico soporta una masa crítica abundante de alumnos por año (hasta 200 por materia), mientras que el ciclo profesional convive con un número relativamente razonable (entre 33.5 y 75 alumnos por materia), sin entrar en consideración acerca de las prácticas específicas que les competen a las asignaturas superiores. La distribución obtenida a partir de esta variable se muestra en la figura 1.

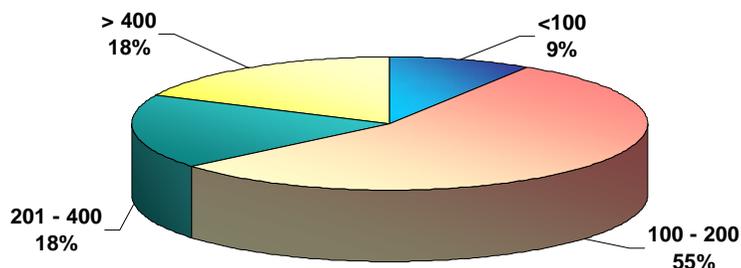


Figura 1. Distribución de docentes según número de alumnos (n = 34)

Más de la mitad de los docentes atienden entre 100 y 200 alumnos por año, ascendiendo al 73 % el porcentaje que en sus aulas tiene entre 100 y 400 estudiantes, profesores que en su mayoría imparten asignaturas en dos ciclos de las carreras. Sólo el 9 % de los docentes declaró un número de alumnos inferior a 100, la mayoría del ciclo profesional.

Con respecto al resto de las variables relevadas y su relación con las variables de partición, se obtuvieron los siguientes resultados:

Conformación de las cátedras

El 3 % no presenta la figura de Profesor Titular y el 6 % de Profesor Adjunto. El número de Profesores Asociados y Adjuntos es variable, entre 0 y 5, y similar al de Jefes de Trabajos Prácticos. Más del 35 % de las cátedras no cuenta con Auxiliares de 1ª y 2ª categoría, y un 30 % no cuenta con personal de apoyo académico. El análisis del número de horas de dedicación total de la cátedra arrojó un valor medio de aproximadamente 200 horas por semana, equivalente a unas 10 dedicaciones semieclusivas; el menor valor hallado fue de 100 horas semanales y correspondió a una cátedra del ciclo básico.

Distribución de la práctica docente

Se describió a partir del número de alumnos por trimestre. Este análisis indicó que sólo el 3 % de la planta docente concentra sus actividades de dictado de materias en un solo período (son 3 en total) y el 56 % posee un período libre de asignaturas, sin que esto signifique la ausencia de práctica docente puesto que continúa la atención a través de horarios de consulta, direcciones y asesorías de tesis de grado y posgrado, mesas examinadoras, etc.

Distribución de los tiempos de dedicación

Al menos el 50 % de los profesores indicó una dedicación a la docencia entre el 40 y 60 %; los de dedicación semiexclusiva de cualquier ciclo y todos aquellos que imparten asignaturas en el ciclo básico destinan entre 60 y 80 % de su tiempo a esta actividad. Los docentes que mayor tiempo destinan a la investigación poseen, por lo general, dedicación exclusiva o pertenecen al ciclo profesional. Los porcentajes de tiempo más elevados destinados a servicios a la comunidad universitaria correspondieron a dedicaciones exclusivas de cualquier ciclo, mientras que las tareas de extensión las asumen generalmente las dedicaciones semiexclusivas del ciclo profesional.

El análisis de las variables construidas a partir de las relevadas indicó que el ciclo básico presenta la mayor variabilidad con relación al número de alumnos por materia (37.5 a 200) y al número de alumnos por docente de dedicación exclusiva (38 a 119). Para este último indicador, García de Fanelli (6) expresa que el promedio es de 12 para Facultades de Agronomía de Argentina. La elevada relación número de alumnos por docente de dedicación exclusiva que presentan los ciclos básico y profesional pone de manifiesto un escaso contacto profesor-alumno, que se evidencia en una muy baja relación número de horas por alumno y por año, cuyo valor medio resultó de 1.09 horas por alumno y por año.

Los resultados expuestos dieron cuenta de una intensa actividad docente por parte de los ciclos básico e instrumental, en especial el primero, y de las dedicaciones semiexclusivas. Sin embargo, no aportan información en cuanto a cuáles son las variables de mayor incidencia. A los efectos de reconocer esas variables se efectuaron análisis de componentes principales (7) y se practicaron algunas pruebas inferenciales para detectar la existencia o no de diferencias significativas entre clases de las variables de partición.

En relación con las categorías docentes, y al igual que con los análisis univariados, no se advirtieron diferencias notables en los tipos de actividades realizadas (figura 2, pág. 75).

El componente «tipo de actividad» (CP1) separó la categoría de Prof. Titular de las otras dos en función del promedio de horas de clase de posgrado por año y el número de materias totales en que participa, explicando sólo el 53 % de la variación total. En ese mismo componente, Prof. Asociados y Adjuntos y Auxiliares de Docencia encuentran explicación a partir del número de horas frente a alumnos / número de alumnos y el porcentaje de tiempo destinado a la investigación. El componente «distribución del tiempo» (CP2) separó la categoría de Prof. Asociado y Ad-

junto del resto, a partir de las variables promedio de horas de clase de grado por año y número de horas totales frente a alumnos. Prof. Titular y Auxiliares de Docencia se relacionaron con el segundo componente por el número de materias de grado y los porcentajes de tiempo destinados a la formación personal y la extensión. Estas dos últimas variables se encuentran altamente correlacionadas en forma positiva entre ellas y en forma negativa con el porcentaje total de tiempo destinado a la docencia y la relación número de horas frente a alumnos / número de alumnos.

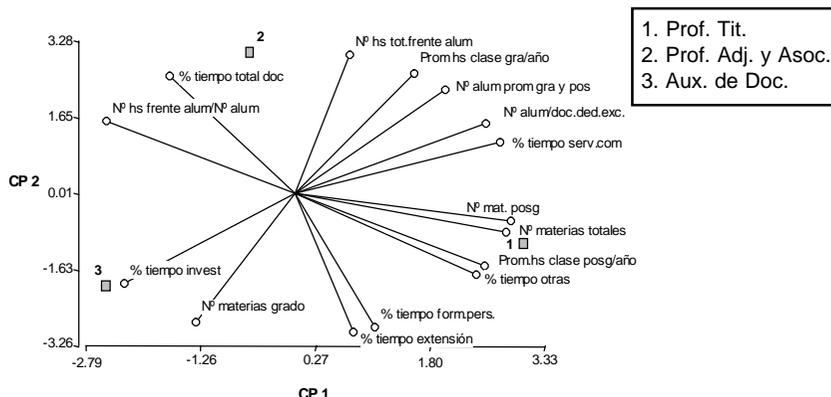


Figura 2. Biplot de análisis de componentes principales para tres categorías docentes. (Sólo se contó con datos de un Aux. de 1ª que se unió a los de JTP debido a que sus funciones están poco diferenciadas en el Estat. Univ.)

La Prueba de Irwin - Fischer (4) no indicó asociaciones significativas ($p < 0.9999$) entre las categorías (Profesores y Auxiliares) y el número de materias de grado ni totales (2 y 3 o más). Las categorías superiores no están más recargadas por la docencia, trabajando por igual.

La figura 3 muestra que se hallaron diferencias concretas para la dedicación docente.

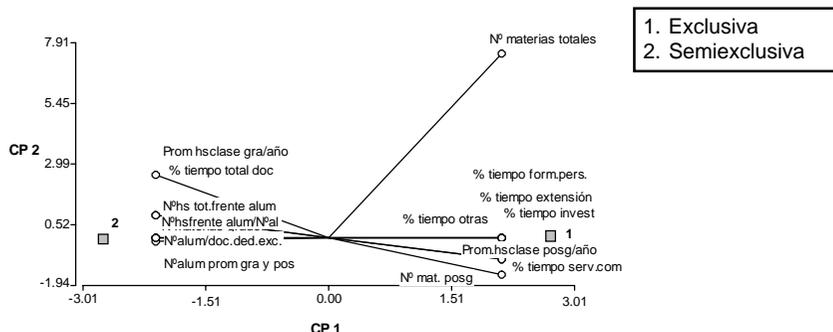


Figura 3. Biplot de análisis de componentes principales para dos dedicaciones docentes

El CP1 «tipo de actividad» separó claramente los docentes exclusivos de aquellos con semidedicación, quienes sólo se abocan a tareas estrictamente docentes y de grado. Las dedicaciones exclusivas se justifican con una amplia participación en otras actividades como las de investigación, servicios a la comunidad universitaria y extensión.

Se observó asociación significativa ($p < 0.0466$), para un nivel de significancia del 0.05, entre las dedicaciones y número de materias de grado (prueba de Irwin - Fisher). Las dedicaciones semiexclusivas participan más frecuentemente en 3 o más materias de grado.

Los docentes de los ciclos básico e instrumental manifestaron comportamientos similares en cuanto al componente «tipo de actividad», con mayor incidencia de las variables promedio de horas de clase de grado por año, número de alumnos de grado y posgrado y número de alumnos por docente de dedicación exclusiva (figura 4).

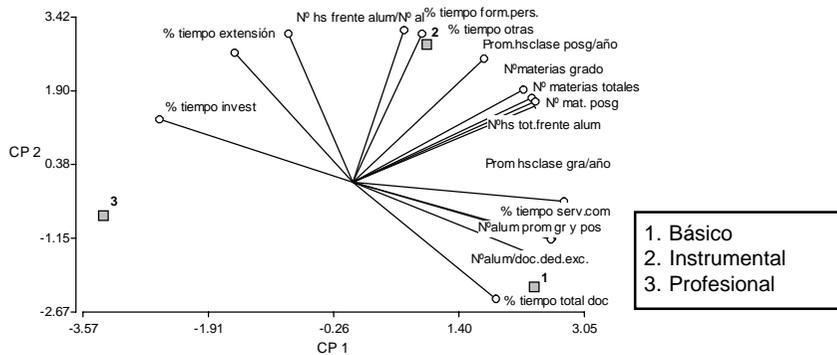


Figura 4. Biplot de análisis de componentes principales para los tres ciclos de las carreras

El ciclo profesional quedó aislado, sin explicación por parte de las variables relevadas ni de los indicadores docentes propuestos, ya que asume los menores valores para el número de alumnos por materia y el número de alumnos por docente de dedicación exclusiva.

La prueba de Ji Cuadrado señaló asociación significativa ($p < 0.038$) entre ciclos y número de materias totales. Los docentes de los ciclos básico e instrumental participan más frecuentemente en tres o más materias de grado y posgrado que los del profesional.

Para ciclos curriculares y dedicaciones se observó una alta correlación negativa entre las variables que miden la intensidad docente y los tiempos destinados a otras actividades.

CONCLUSIONES

La carga docente de la Facultad de Ciencias Agrarias, UNCuyo, puede considerarse elevada en base al promedio del número de materias de grado y totales, al promedio del número de horas de clase por año, el número de alumnos por año y la relación número de horas frente a alumnos / número de alumnos.

En general, los docentes realizan todas las actividades previstas en el Estatuto Universitario y las reglamentaciones que rigen la evaluación de desempeño, pero siempre en los tiempos que les deja libre la docencia.

Con relación a las categorías, éstas trabajan en forma pareja pero los Profesores Titulares tienen mayor participación en posgrado. Al momento de la evaluación deben cotejarse las tareas realizadas con las funciones establecidas por el Estatuto Universitario para cada una de las categorías, de modo de no desvalorizar a aquellas que no realizan «tareas importantes» cuando en realidad no están establecidas como funciones específicas.

En cuanto a las dedicaciones, sólo los docentes exclusivos cuentan con tiempo para realizar tareas de investigación, servicios a la comunidad universitaria y extensión. La normativa indica a las distintas actividades mencionadas como evaluables pero no como obligatorias, por ende debe tenerse en cuenta la intensidad de la práctica estrictamente docente de los de menor dedicación.

Los docentes de los ciclos básico e instrumental desarrollan actividad más intensa en todas las áreas que los del profesional. Al igual que para la dedicación, debe contemplarse la excesiva carga docente que el ciclo básico asume en la unidad académica en estudio.

Dado que los tiempos que insume la docencia determinan el resto de las tareas, es necesario que la evaluación sea global y siempre condicionada a la intensidad de actividad docente, que está a su vez dada por las condiciones que imponen las diversas situaciones funcionales.

BIBLIOGRAFÍA

1. Ahumada Acevedo, Pedro. 1989. Tópicos de Evaluación en Educación. Ediciones Universitarias de Valparaíso. Universidad Católica de Valparaíso. Chile. 230 p.
2. Autoevaluación Institucional de la Facultad de Ciencias Agrarias. Período 1995-2000. Septiembre del 2001. Universidad Nacional de Cuyo. 98 p.
3. Chiavenato, Idalberto. 1994. Administración de recursos humanos. 2^{da} Ed. McGraw-Hill. 540 p.
4. Conover, W. J. 1999. Practical Nonparametric Statistics. 3rd Ed. John Wiley & Sons Inc. USA. 584 p.
5. Estatuto Universitario. 1995. Universidad Nacional de Cuyo. EDIUNC. 44 p.

6. García de Fanelli, A. M. 2000. Los indicadores en las políticas de reforma universitaria argentina: balance de la situación actual y perspectivas futuras. En Kisilevsky, M. (coord.). Indicadores universitarios: tendencias y experiencias internacionales. Eudeba, Bs. As., Argentina. p. 17-45.
7. Hair, J.; Anderson, R.; Tatham, R.; Black, W. 2000. Análisis Multivariante. 5^{ta} Ed. Prentice Hall. España. 799 p.
8. Marino, D.; Ramón de Arellano, G.; Chistian de Pietrucci, D. 1988. Diseño de un instrumento para evaluar al docente universitario. Universidad Nacional de San Juan. Facultad de Ingeniería. Argentina. 106 p.
9. Ordenanza 46/93 - CS. 1993. Rectorado. Universidad Nacional de Cuyo. Reglamento de control y evaluación de desempeño de los docentes de la Universidad Nacional de Cuyo.
10. Ordenanza 358/95 - HCD. 1995. Pautas de evaluación de docentes de la Facultad de Ciencias Agrarias.
11. Wehrich, H; Koontz, H. 1996. Administración. Una perspectiva global. Cap. 14: Evaluación de desempeño y estrategia del desarrollo profesional. 10^a Ed. McGraw - Hill. México. 745 p.